

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA A VALERE SULLE RISORSE DEL "PIANO STRAORDINARIO RICERCATORI 2019" SECONDO LE MODALITÀ PREVISTE DAL REGOLAMENTO DI ATENEO IN MATERIA DI RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ATENEO PER LA DIDATTICA E LA RICERCA PER IL SETTORE CONCORSUALE: 10/B1 STORIA DELL'ARTE SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-ART/02 STORIA DELL'ARTE MODERNA BANDITA CON DECRETO N. 196 - DEL 21.06.2019.

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa ad 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lett. b) l. 240/2010 a valere sulle risorse del "Piano Straordinario Ricercatori 2019" secondo le modalità previste dal regolamento di ateneo in materia di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso il Dipartimento di Ateneo per la Didattica e la Ricerca, per il Settore Concorsuale: 10/B1 "Storia dell'Arte" - Settore Scientifico-Disciplinare: L-ART/02 "Storia dell'Arte Moderna", nominata con D.R. n. 296 del 13.09.2019 è composta da

Prof. Tomaso Montanari, Professore di I Fascia per Professore di I Fascia per il S.S.D. L-ART/02 – Storia dell'Arte Moderna presso questo Ateneo;

Prof.ssa Barbara Agosti, Professore di I Fascia per Professore di I Fascia per il S.S.D. L-ART/02 – Storia dell'Arte Moderna presso Università degli Studi di Roma 'Tor Vergata';

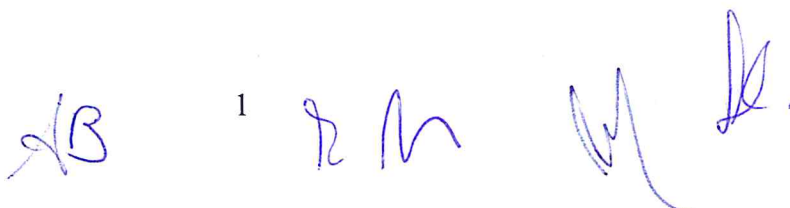
Prof. Andrea De Marchi, Professore di I Fascia per il S.S.D. L-ART/01 – Storia dell'Arte Medievale presso l'Università degli Studi di Firenze;

Prof. Andrea Bacchi, Professore di II Fascia per il S.S.D. per il S.S.D. L-ART/02 – Storia dell'Arte Moderna presso Università degli Studi di Bologna;

Prof.ssa Laura Cavazzini, Professore di II Fascia per il S.S.D. L-ART/01 – Storia dell'Arte Medievale presso l'Università degli Studi di Trento;

si riunisce il giorno 11.12.2019 alle ore 12 per via telematica, come previsto dall'art. 8, comma 3 del regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato, emanato con D.R. n. 140 del 02.05.2019 e come da autorizzazione del Magnifico Rettore del 10.12.2019 – prot. n. 34203 In particolare, i Proff.i. Andrea De Marchi, Tomaso Montanari, Andrea Bacchi e Laura Cavazzini si trovano presso la sede dell'Università per Stranieri di Siena – P.zza Giovanni Amendola n. 29 (Siena) – la Prof.ssa Barbara Agosti si trova presso la propria abitazione di Baschi (Tr). I membri della commissione hanno quindi provveduto alla stesura della relazione finale avvalendosi di strumenti telematici.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 13 novembre 2019 e 11 dicembre 2019.

The image shows four handwritten signatures in blue ink. From left to right: a signature that appears to be 'AB', a signature that appears to be 'T.M.', a signature that appears to be 'A.D.M.', and a signature that appears to be 'L.C.'. There is a small number '1' written between the first and second signatures.

Nella riunione del 13 novembre 2019, che si è svolta per via telematica, la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Andrea De Marchi e al Prof. Tomaso Montanari.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione dei candidati, secondo le indicazioni del bando e del D.M. 243/2011:

Valutazione dei titoli e del curriculum

La commissione giudicatrice effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica:

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o prodotti equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

The page concludes with four handwritten signatures in blue ink, positioned below the page number '2'. From left to right, the signatures appear to be: 'AB', 'R L', 'M', and a more stylized signature.

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili, etc.) ha deciso di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione ha stabilito che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica e riconoscendo come valutabili le parti della pubblicazione per cui sia specificata la paternità individuale. Inoltre la Commissione ha valutato il contributo personale del candidato anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione ha valutato le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

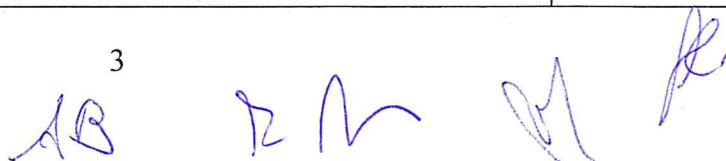
La Commissione ha stabilito la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni:

- Titoli: fino ad un massimo di punti 35;
- Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 35;
- Discussione titoli e pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30.

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

Valutazione dei titoli

Valutazione dei titoli	Punti
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	max punti 7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuta da minimo 3 CFU	max punti 14
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 2



f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 0,5 per ogni relazione	max punti 6
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 1
Punteggio max attribuibile ai titoli	max punti 35

Ad eccezione del dottorato di ricerca, tutti i titoli sono stati valutati sulla base della coerenza con il settore 10/B1.

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione di ciascuna pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

- coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;
- individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;
- qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico, dell'ampiezza dei riferimenti teorici;
- collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare;
- impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;
- capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate.

Sulla base di questi criteri, a ciascuna pubblicazione è stato attribuito un punteggio massimo di 2,5 punti.

Un massimo di 5 punti è stato attribuito all'insieme delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alla 12 pubblicazioni presentate;
- entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;
- contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della durata complessiva di 30 minuti circa, la Commissione ha tenuto conto dei seguenti criteri:

- capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti;
- interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi;
- apporto del candidato alle singole pubblicazioni
- predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando;
- capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese.

Per valutare la discussione, la Commissione ha stabilito i seguenti criteri:

Da 16 a 20 punti sufficiente

Da 21 a 24 punti	buono
Da 25 a 29 punti	distinto
30 punti	ottimo.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato di non avere con i candidati e con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C..

La Commissione, considerato che i candidati risultano in numero non superiore a 6, ha deciso di non procedere ad effettuare la valutazione preliminare dei candidati in quanto sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, ed ha stabilito la seguente data per la discussione in presenza: 11 dicembre 2019 alle ore 10 presso i locali dell'Università per Stranieri di Siena.

Nella seconda riunione che si è tenuta l'11 dicembre 2019 presso la sede dell'Università per Stranieri di Siena e con modalità telematica per uno dei componenti, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

La Prof.ssa Agosti ha partecipato alla seduta per via telematica, come da autorizzazione del Magnifico Rettore del 10 dicembre 2019 prot. n. 34203.

La Commissione ha proceduto all'appello dei candidati in seduta pubblica, al fine di procedere ad effettuare la discussione dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Sono risultati presenti i seguenti candidati di cui è stata accertata l'identità personale:

Marco Campigli.

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale (All. n. 3).

La Commissione quindi ha proceduto all'esame delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopracitate.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, dopo ampio esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella prima riunione del giorno 13 novembre 2019 e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dai singoli candidati, ritiene di poter individuare il contributo dato dai candidati e unanimemente decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare (All. n. 4).

La Commissione riepiloga i punteggi conseguiti dai candidati:



Candidato	Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale	Valutazione titoli	Valutazione pubblicazioni
Marco Campigli	27	32,5	28,5
-	-	-	-

La Commissione pertanto all'unanimità ha individuato nel Dott. Marco Campigli il candidato idoneo comparativamente più meritevole ad un posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia b), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, a valere sulle risorse "Piano Straordinario Ricercatori" per il Settore Concorsuale 10/B1- Settore Scientifico Disciplinare L-Art/02 con la seguente motivazione:

Il candidato ha all'attivo un percorso molto importante (anche per continuità temporale) di studio e ricerca rivolto soprattutto alla scultura del Rinascimento, che si caratterizza per varietà di temi e ampiezza di respiro. La chiarezza espositiva, evidentemente alimentata dall'intensa attività didattica documentata, si coniuga con un vivo interesse per l'intera disciplina, che trascende i limiti di più stretta competenza. Emerge una figura di studioso già matura e dunque ampiamente idonea alle attività di ricerca e di didattica delineate dal bando.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

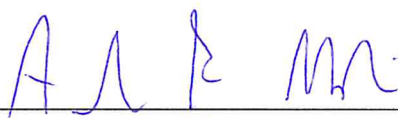
Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e della relazione finale, viene inviato al Rettore dell'Università per Stranieri di Siena, gli stessi sono trasmessi anche in formato elettronico all'indirizzo risorseumane@unistrasi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 13 dell'11 dicembre 2019.

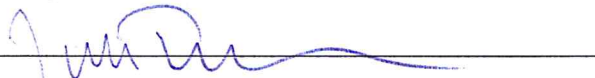
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Andrea De Marchi Presidente

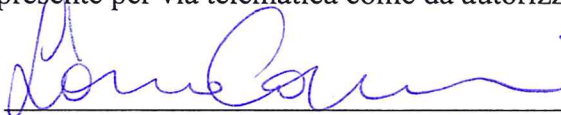


Prof. Tomaso Montanari Segretario

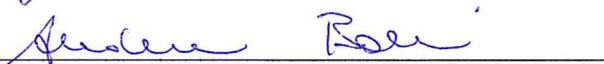


Prof.ssa Barbara Agosti Componente presente per via telematica come da autorizzazione del Magnifico Rettore del 10.12.2019

Prof.ssa Laura Cavazzini Componente



Prof. Andrea Bacchi Componente



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA A VALERE SULLE RISORSE DEL "PIANO STRAORDINARIO RICERCATORI 2019" SECONDO LE MODALITÀ PREVISTE DAL REGOLAMENTO DI ATENEO IN MATERIA DI RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ATENEO PER LA DIDATTICA E LA RICERCA PER IL SETTORE CONCORSUALE: 10/B1 STORIA DELL'ARTE SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-ART/02 STORIA DELL'ARTE MODERNA BANDITA CON DECRETO N. 196 - DEL 21.06.2019.

Valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e contestuale prova orale

Dott. Marco Campigli

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Punti 5
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Punti 6
apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Punti 6
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Punti 6
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Punti 4
TOTALE	Punti 27

Siena, 11 dicembre 2019

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA A VALERE SULLE RISORSE DEL "PIANO STRAORDINARIO RICERCATORI 2019" SECONDO LE MODALITÀ PREVISTE DAL REGOLAMENTO DI ATENEUM IN MATERIA DI RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ATENEUM PER LA DIDATTICA E LA RICERCA PER IL SETTORE CONCURSALE: 10/B1 STORIA DELL'ARTE SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-ART/02 STORIA DELL'ARTE MODERNA BANDITA CON DECRETO N. 196 - DEL 21.06.2019.

Valutazione dei titoli

Dott. Marco Campigli

		Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	max punti 7	7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 14	14
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 3	3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	Max punti 2	2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 2	2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 6	4

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 1	0,5
TOTALE	Max punti 35	32,5

Siena, 11 dicembre 2019

Handwritten signatures in blue ink, consisting of several stylized initials or names.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA A VALERE SULLE RISORSE DEL "PIANO STRAORDINARIO RICERCATORI 2019" SECONDO LE MODALITÀ PREVISTE DAL REGOLAMENTO DI ATENEO IN MATERIA DI RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ATENEO PER LA DIDATTICA E LA RICERCA PER IL SETTORE CONCORSUALE: 10/B1 STORIA DELL'ARTE SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-ART/02 STORIA DELL'ARTE MODERNA BANDITA CON DECRETO N. 196 - DEL 21.06.2019.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche.

Dott.: Marco Campigli

Pubblicazioni		Punteggio attribuito (punteggio max attribuibile alla singola pubblicazione: 2,5 punti)
Pubblicazione n. 1		Punti 1,5
Pubblicazione n. 2		Punti 2,5
Pubblicazione n. 3		Punti 2
Pubblicazione n. 4		Punti 2,5
Pubblicazione n. 5		Punti 1,5
Pubblicazione n. 6		Punti 1
Pubblicazione n. 7		Punti 2,5
Pubblicazione n. 8		Punti 1,5
Pubblicazione n. 9		Punti 2,5
Pubblicazione n. 10		Punti 2,5
Pubblicazione n. 11		Punti 2,5
Pubblicazione n. 12		Punti 2
Punteggio max. attribuibile all'insieme delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri: a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale c) contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati	5	4
TOTALE		28,5

RM M J

Siena, 11 dicembre 2019

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'M' followed by the letters 'D M' and a decorative flourish.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA A VALERE SULLE RISORSE DEL "PIANO STRAORDINARIO RICERCATORI 2019" SECONDO LE MODALITÀ PREVISTE DAL REGOLAMENTO DI ATENEO IN MATERIA DI RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ATENEO PER LA DIDATTICA E LA RICERCA PER IL SETTORE CONCORSUALE: 10/B1 STORIA DELL'ARTE SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-ART/02 STORIA DELL'ARTE MODERNA BANDITA CON DECRETO N. 196 - DEL 21.06.2019.

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Barbara Agosti membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui in epigrafe, che si trova presso la propria residenza, sita in Baschi (TR), vocabolo fossatiuccio 86, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla stesura del verbale n. 2 e della relazione finale, come da autorizzazione del Magnifico Rettore del 10.12.2019 – prot. n. 34203.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale n. 2 e con la relazione finale a firma dei Proff.i Andrea De Marchi, Tomaso Montanari, Laura Cavazzini e Andrea Bacchi che saranno trasmessi all'Università per Stranieri di Siena, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data

11 dicembre 2019

Prof. *Barbara Agosti*